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**1. ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКЗАМЕНА**

В МБОУ СОШ № 28 в 2016 – 2017 учебном году ЕГЭ по русскому языку сдавали 47 человек. Средний тестовый балл составляет 68,2, что является ниже среднего балла по району (70,9) и по краю (74,1). 100% сдававших ЕГЭ в 2017 году преодолели «нижний порог». Перевод в школьные баллы не проводился. Все основные характеристики экзаменационной работы 2017 г. по сравнению с 2016 г. в целом сохранены. Изменения в экзаменационной работе были связаны с расширением языкового материала для выполнения заданий 17, 22, 23.

4 экзаменующихся набрали более 90 баллов (Кашин Никита, Остапенко Ирина, Прохорова Маргарита - 91 балл и Пономаренко Виктория 96 баллов). К экзамену по русскому языку выпускников готовили 2 педагога: Кущяк Ольга Гамидовна и Логинова Милена Михайловна. Все учителя имеют высшее образование, опыт работы. Каждый учитель своевременно проходит курсовую переподготовку, активно участвует в работе районного методического объединения, посещает семинары-консультации по подготовке к ЕГЭ. В школе действовали элективные курсы, организовывались индивидуальные и групповые занятия.

**2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ 1 ЧАСТИ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

Результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы и отражают разные стороны подготовки экзаменуемых: сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций (результаты выполнения заданий отражены в таблице 1 и диаграмме 1).

*Таблица 1*

**Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы (части А)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ зада-ний** | **ТЕМА** | С заданием справились |
| Кол – во человек | % от общего числа обучающихся |
| **1** | Информационная обработка письменных текстов | 31 | 66 |
| **2** | Средства связи предложений в тексте | 36 | 76 |
| **3** | Лексическое значение слова | 38 | 81 |
| **4** | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 23 | 49 |
| **5** | Лексические нормы (употребление слова).  | 29 | 61 |
| **6** | Морфологические нормы | 26 | 55 |
| **7** | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Нормы управления.  | 24 | 51 |
| **8** | Правописание корней | 35 | 74 |
| **9** | Правописание приставок. | 30 | 64 |
| **10** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени. | 31 | 66 |
| **11** | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-) | 28 | 59 |
| **12** | Правописание НЕ и НИ | 27 | 57 |
| **13** | Слитное, дефисное, раздельное написание. | 29 | 61 |
| **14** | Правописание –Н- и –НН- в суффиксах различных частей речи. | 34 | 72 |
| **15** | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и в простом предложении с однородными членами. | 24 | 50 |
| **16** | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями). | 39 | 83 |
| **17** | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. | 38 | 81 |
| **18** | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении. | 37 | 78 |
| **19** | Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи | 23 | 49 |
| **20** | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. | 26 | 55 |
| **21** | Функционально-смысловые типы речи | 38 | 81 |
| **22** | Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами. | 31 | 66 |
| **23** | Средства связи предложений в тексте | 22 | 47 |
| **24** | Речь. Языковые средства выразительности. | 22 | 47 |
|  | **Средний процент выполнения части 1** |  |  **64%** |

 *Диаграмма 1*

Приведенные данные свидетельствуют о том, что лучше всего учащиеся справились с выполнением заданий 2,3, 6, 14,16,17, 18, 21. Хуже всего справились с заданиями 4,15, 19, 23,24.

В целом средний процент выполнения заданий части 1 достаточно высокий – 64 %. Это задания базового уровня, охватывающие все основные разделы курса русского языка. Они рассчитаны на среднего ученика и доступны абсолютному большинству учащихся. Более трудными являются задания 20-24, т.к. они предложены на основе текста и предполагают наличие у школьников определенных умений многоаспектного анализа текста.

Лучше всего с часть 1 справилась Пономаренко Маргарита, Федяева Ольга, Кутмина Арина, Яхно Мария допустили по 1 ошибке ( более 95% выполнения 1 части). Самый низкий процент выполнения - у Ширяевой Кристины, Сейтмуратовой Левизы 10 первичных баллов из 33 возможных.

**3. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ОТКРЫТОГО ТИПА**

**С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

**(задание 25)**

Часть II (задание 25) состояла из одного открытого задания с развернутым ответом: выпускникам нужно написать сочинение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выясняется уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся, в том числе умения:

– понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);

– определять тему текста, позицию автора;

– формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;

– развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;

– выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения;

– выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;

– отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;

– соблюдать при письме нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Для оценки задания третьей части работы, контролирующего в ЕГЭ коммуникативную компетентность выпускников, разработана система из 12 критериев. Одни критерии предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 3, другие – от 0 до 1. Максимальное количество первичных баллов за эту часть работы – 24.

*Таблица 2*

**Результаты выполнения задания 25.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий |  | Справились с заданием (максимально) |
| Кол-во человек | % |
| К1 | Формулировка проблем исходного текста | 47 | 100 |
| К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 45 | 95 |
| К3 | Отражение позиции автора исходного текста | 47 | 100 |
| К4 | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме | 47 | 100 |
| К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 47 | 100 |
| К6 | Точность и выразительность речи | 47 | 100 |
| К7 | Соблюдение орфографических норм | 43 | 91 |
| К8 | Соблюдение пунктуационных норм | 35 | 74 |
| К9 | Соблюдение языковых норм | 37 | 78 |
| К10 | Соблюдение речевых норм | 42 | 89 |
| К11 | Соблюдение этических норм | 47 | 100 |
| К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 40 | 85 |
|  |  **Средний процент выполнения части 2** |  | **93%** |

*Диаграмма 2*

Традиционно задание с развернутым ответом считается самой трудной частью экзамена. Следует отметить, что все выпускники приступили к выполнению этого задания повышенного уровня сложности. 100% ребят справились с К1 ( проблема текста), К3 (позиция автора, К4 (аргументы), К5 (композиция и логика), К6 (речевое оформление), К11(Соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Трудности вызвало задание К7(орфография), К8(Соблюдение пунктуационных норм), К9 (грамматические ошибки).

Максимальное количество баллов ( 24) набрали Прохорова Маргарита и Кашин Никита. Наименьшее количество баллов в части С у Ларионовой Яны – 11 баллов.

В целом выявленный уровень выполнения заданий с развернутым ответом удовлетворительный – 93%, но подразумевает хотя бы 1 набранный балл в заданиях где можно было получить и 3 балла, поэтому, безусловно, требует дополнительных усилий со стороны преподавателей и обучающихся в формировании умений и навыков по созданию собственного речевого высказывания.

**РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ**

1. Использовать результаты ЕГЭ по русскому языку в 2017 г. при организации подготовки к экзамену в следующем учебном году.
2. Учителям, которым предстоит готовить выпускников основной и полной школы к итоговой аттестации, в начале обучения в  9 и 11 классах необходимо получить достоверную информацию об уровне подготовки учащихся по изученным разделам (т.е. провести вводное тестирование) и организовать своевременную ликвидацию пробелов в знаниях.
3. В наиболее тщательной отработке при изучении нового материала, его закреплении и повторении нуждаются знания и умения базового уровня. Важно добиться, чтобы на контроле результатов их усвоения задания базового уровня могли выполнить все школьники.
4. Вести в системе исследовательскую работу с текстами, используя компетентностный подход к обучению.
5. Обеспечить выпускников информационным материалом (таблицы, алгоритмы, КИМы, справочная литература).
6. Использовать на уроке блочно-модульную подачу материала, обеспечивающую комплексное повторение.
7. Регулярно проводить онлайн-тестирование.
8. Обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения.
9. Нужно в корне изменить отношение к мониторингу. Надо, чтобы его результаты стали основанием не для наказания ученика, а для реального отслеживания процесса обучения.
10. Несмотря на то, что сложные задания выполняют в основном сильные ученики, эти задания должны использоваться в учебном процессе, коллективно обсуждаться, так как они развивают мышление школьников, способствуют формированию умения применять знания в нестандартных ситуациях.
11. Тестовые задания, задания ЕГЭ должны использоваться не только с целью текущей, тематической, итоговой по разделу проверки знаний и умений, а в большей степени с целью упражнения, тренировки (обучающие тесты).
12. Необходимо обратить внимание на психологические аспекты подготовки выпускников к ЕГЭ: создавать на уроках условия для дальнейшего развития таких компонентов, как психологическая готовность выпускников к успешной сдаче ЕГЭ, высокий уровень организации деятельности,  высокая и устойчивая мобильность, работоспособность, переключаемость, высокий уровень концентрации внимания.
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