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**1. ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКЗАМЕНА**

В МБОУ СОШ № 28 **в 2016 – 2017 учебном году** ОГЭ по русскому языку сдавали 90 человек (учителя: Кущяк О.Г.,Борисова Е.И., Лысунец С.И.). Все учителя, готовившие выпускников, имеют высшее образование, опыт работы. Каждый учитель своевременно проходит курсовую переподготовку, активно участвует в работе районного методического объединения, посещает семинары-консультации по подготовке к ОГЭ. В школе действовали элективные курсы, организовывались индивидуальные и групповые занятия, своевременно проводились контрольные диагностические работы с последующей работой над ошибками, пробные экзамены с анализом недочетов.

 Возможный балл за всю работу - 39. Перевод в школьные баллы дает следующие результаты:

*Таблица 1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 (5,5%) | 27 (29,7%) | 39 (42,9%) | 19 (20,9%) |

 Таким образом, очевидно, что успеваемость составляет 94,5%, качество – 63,8%

19 экзаменующихся получили оценку «5», к сожалению, максимальный балл не получил никто, но Степина София и Осипова Анна набрали 38 баллов, что составляет 97% от общего объема работы и является очень высоким результатом.

Наименьший результат у Мараховской Елены - 11 баллов (27%) 5 учащихся, получивших «2» после дополнительных занятий были направлены на пересдачу.

**2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ РАЗНЫХ ЧАСТЕЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

**(часть 1)**

Результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы и отражают разные стороны подготовки экзаменуемых: сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. В 2016 году в структуре экзамена не произошли существенные изменения. Первая часть экзаменационной работы состояла из 1 задания – традиционное сжатое изложение, которое оценивалось по трем критериям. Максимальный балл – 7 получили 35 человек –38,5 %. Наименьший результат у Свиридова Алексея – 2 балла.

*Таблица 2*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 0 | 0 | 1(1,1%) | 5(5,5%) | 9(9,9%) | 14(15,4%) | 26(28,6%) | 35(38,5%) |

*Диаграмма 2*

*Таблица 3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | Количество учащихся, справившихся с заданием в той или иной степени в % |
| ИК1 | Содержание изложения | 87,7 |
| ИК2 | Сжатие исходного текста | 98,2 |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность | 89,4 |

Наиболее сложным для учащихся оказалось построить текст, соблюдая смысловую и композиционную целостность, придерживаясь грамматических (морфологических и синтаксических) и лексических норм.

**(часть 2)**

Вторая часть экзаменационной работы состояла из 13 заданий с кратким ответом, каждое из которых оценивалось 1 баллом. Полностью справились с этой работой 4 человека, получив максимально13 баллов (Осипова Анна, Платонов Данила, Степина София, Чурикова Анна). Наименьший результат у 2 –х человек (Дудник Иван, Мараховская Елена) – 2 балла, что составляет 23% от возможных.

*Таблица 4*

**Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ зада-ний** | **ТЕМА** | С заданием справились% от общего числа обучающихся |
| **2** | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста | 82,8 |
| **3** | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности | 81 |
| **4** | Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание | 79,2 |
| **5** | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени | 93,6 |
| **6** | Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 95,4 |
| **7** | Словосочетание | 86,4 |
| **8** | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | 88,2 |
| **9** | Осложнённое простое предложение | 90 |
| **10** | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 81 |
| **11** | Синтаксический анализ сложного предложения | 82,8 |
| **12** | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях | 70,2 |
| **13** | Синтаксический анализ сложного предложения | 64,8 |
| **14** | Сложные предложения с разными видами связи между частями | 48,6 |
|  |  |  |

Результаты свидетельствуют о том, что лучше всего учащиеся справились с выполнением заданий 5 (Правописание суффиксов различных частей речи), 6(Лексика и фразеология), 9(Осложнённое простое предложение). Хуже всего справились с заданиями 13(Синтаксический анализ сложного предложения), 14(Сложные предложения с разными видами связи между частями).

В целом средний процент выполнения заданий части 2 достаточно высокий – 80,3%. Это задания базового уровня, охватывающие все основные разделы курса русского языка. Они рассчитаны на среднего ученика и доступны абсолютному большинству учащихся.

**3. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ОТКРЫТОГО ТИПА**

**С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

**(часть 3)**

Часть 3 состояла из одного открытого задания (15) с развернутым ответом: выпускникам нужно написать сочинение по выбору на основе предложенного текста. С помощью этого задания выясняется уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся, в том числе умения:

– понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);

– определять тему текста, позицию автора;

– формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;

– развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;

– выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения;

– выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;

– отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;

– соблюдать при письме нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Для оценки задания третьей части работы, контролирующего в ОГЭ коммуникативную компетентность выпускников, разработана система из 9 критериев. Одни критерии предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 3, другие – от 0 до 2 . Максимальное количество первичных баллов за сочинение по выбору – 9 набрали 21 выпускник. Наименьшее количество баллов – 4 (44,4% ) у 3 человек: Курц Михаил, Дудник Иван, Мараховская Елена.

*Таблица 5*

**Результаты выполнения задания 15** (количество справившихся с заданием)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | % |
| СК1 | Наличие обоснованного ответа | 91,8 |
| СК2 | Наличие примеров-аргументов | 93,6 |
| СК3 | Смысловая цельность | 90 |
| СК4 | Композиционная стройность | 95,4 |

Так же, как и при анализе изложения, следует отметить, что наибольшее затруднение вызывает у учащихся умение строить текст, соблюдая смысловую цельность и речевую связность.

 При оценке грамотности (ГК1–ГК4) учитывался объём и изложения, и сочинения. Максимально возможный балл – 10 получили 5 человек (5,5%). Гладкий Иван, Грамова Даниэла, Сивков Артем, Степина София, Шапошник Артур. Наименьший результат 1 балл – у Батыровой Лилии и Бурло Вадима.

*Таблица 6*

**Результаты оценивания грамотности**(количество справившихся с заданием)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | % |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | 68,4 |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | 57,6 |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | 77,4 |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | 93,6 |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи. | 93,6 |

В целом выявленный уровень выполнения заданий с развернутым ответом является недостаточно высоким и требует дополнительных усилий со стороны преподавателей и обучающихся в формировании умений и навыков по созданию собственного речевого высказывания. Следует отметить тот факт, что все выпускники 2017 года приступили к выполнению 15 задания, несмотря на то что это повышенный уровень сложности, ни одно сочинение не было оценено 0 баллов.

**5. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ 9-х классов**

1. Использовать результаты ОГЭ по русскому языку в 2017 г. при организации подготовки к экзамену в следующем учебном году.
2. Усилить работу по подготовке учащихся к итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ в соответствии с утверждённой демоверсией;
3. Обратить внимание на результаты и трудности, выявленные при проведении текущих ДР;
4. Учесть традиционно низкий уровень выполнения задания на выделение структуры сложноподчинённого предложения, неумение учащихся определять подчинительные союзы или союзные слова, уделять этому больше учебного времени;
5. Организовать систематическое обобщающее повторение разделов школьного курса, содержащихся в заданиях тестовой части;
6. Активно использовать материалы из открытого банка ОГЭ-9, опубликованные на сайте ФИПИ (http://fipi.ru/).
7. Учителям, которым предстоит готовить выпускников основной и полной школы к итоговой аттестации, в начале обучения в  9 и 11 классах необходимо получить достоверную информацию об уровне подготовки учащихся по изученным разделам (т.е. провести вводное тестирование) и организовать своевременную ликвидацию пробелов в знаниях.
8. Вести в системе исследовательскую работу с текстами, используя компетентностный подход к обучению.
9. Обеспечить выпускников информационным материалом (таблицы, алгоритмы, КИМы, справочная литература).
10. Использовать на уроке блочно-модульную подачу материала, обеспечивающую комплексное повторение.
11. Обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения.
12. Необходимо обратить внимание на психологические аспекты подготовки выпускников к ОГЭ: создавать на уроках условия для дальнейшего развития таких компонентов, как психологическая готовность выпускников к успешной сдаче ОГЭ, высокий уровень организации деятельности,  высокая и устойчивая мобильность, работоспособность, переключаемость, высокий уровень концентрации внимания.
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