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**1. ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКЗАМЕНА**

В МБОУ СОШ № 28 в 2016 – 2017 учебном году ЕГЭ по литературе сдавали 4 человека. Средний тестовый балл составляет 53,8 что является ниже среднего балла по району (59,1) и по краю (61,3). 100% сдававших ЕГЭ в 2017 году преодолели «нижний порог». Перевод в школьные баллы не проводился. В КИМ 2017 г. не было внесено никаких принципиальных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2016 г. В блоке зданий базового уровня сложности к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения сохранена и в ряде случаев незначительно увеличена относительная доля заданий, требующих знания текста произведения (место действия, имена персонажей, ключевые события и т.п.) и ориентированности в литературном контексте.

Наилучший результат показал Творин Алексей – 63 балла, наименьший – Прохорова Маргарита и Яхно Мария – 49. К экзамену по литературе выпускников готовили 2 педагога: Кущяк Ольга Гамидовна и Логинова Милена Михайловна. Все учителя имеют высшее образование, опыт работы. Каждый учитель своевременно проходит курсовую переподготовку, активно участвует в работе районного методического объединения, посещает семинары-консультации по подготовке к ЕГЭ. В школе действовали элективные курсы, организовывались индивидуальные и групповые занятия.

**2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ 1 ЧАСТИ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

Результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы и отражают разные стороны подготовки экзаменуемых: в 1 части 12 заданий базового уровня сложности с кратким ответом и 4 задания повышенного уровня сложности, требующих написания развернутого ответа ограниченного объема.

*Таблица 1*

**Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы (части 1)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Тема | Кол –во справившихся | % | № | Тема | Кол –во справившихся | % |
| 1 | |  |  | | --- | --- | | |  | | --- | | Эпическое, лироэпическое или драматическое произведение. Задания с кратким ответом. | | | 3 | **75** | 10 | |  | | --- | | Лирическое произведение. Задания с кратким ответом. | | 4 | **100** |
| 2 | 3 | **75** | 11 | 4 | **100** |
| 3 | 4 | **100** | 12 | 3 | **75** |
| 4 | 1 | **25** | 13 | 2 | **50** |
| 5 | 3 | **75** | 14 | 2 | **50** |
| 6 | 3 | **75** |  |  |  |
| 7 | 1 | **25** | **Средний процент выполнения** | | | **69** |

*Диаграмма 1*

Приведенные данные свидетельствуют о том, что лучше всего учащиеся справились с выполнением заданий 3, 10, 11. Хуже всего справились с заданиями 4,7.

В целом средний процент выполнения заданий части 1 достаточно высокий – 69 %. Это задания базового уровня, охватывающие все основные разделы курса. Они рассчитаны на среднего ученика и доступны абсолютному большинству учащихся. Лучше всех с этой частью работы справился Творин Алексей – 10 баллов из 12 возможных. Наименьший показатель у Яхно Марии – 5 баллов из 12.

*Таблица 2*

**Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы (части 1)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Тема | % выполнения | № | Тема | % выполнения |
| 8 | |  |  | | --- | --- | | |  | | --- | | Эпическое, лироэпическое или драматическое произведение. Задания с развернутым ответом. | | | **81,25** | 15 | |  | | --- | | Лирическое произведение. Задания с кратким ответом. | | **62,5** |
| 9 | **31,25** | 16 | **18,75** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

*Диаграмма 2*

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям выше, чем применительно к лирическим произведениям. В целом уровень выполнения данного блока заданий свидетельствует о затруднении при ответе в лаконичной форме. При этом задания, построенные на литературном сопоставлении и требующие привлечения литературного контекста, вызывают значительные затруднения у экзаменуемых, что может быть связано с незначительным читательским багажом.

**3. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ОТКРЫТОГО ТИПА**

**С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

**(части С)**

В части 2 экзаменационной работы выпускники должны были дать развернутый ответ на предложенный вопрос в форме сочинения. Результаты проверки задания 17с очевидностью показали не очень хорошее знание текстов художественных произведений и весьма поверхностное их понимание. В основном это проявилось в рамках 1,2,3 критериев –«Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями». Самый высокий балл – 9 (Творин Алексей), что составляет 64%. Наименьший результат у Прохоровой Маргариты – 5 - 36%.

*Таблица 3*

**Результаты выполнения задания 17.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | % выполнения |
|  |
| К1 | Глубина | 41,5 |
| К2 | Привлечение литературоведческой теории | 62,5 |
| К3 | Привлечение текста | 50 |
| К4 | Композиция | 41,5 |
| К5 | Речевое оформление | 41,5 |
|  | Средний показатель | 47,4 |

*Диаграмма 3*

Традиционно задание с развернутым ответом считается самой трудной частью экзамена. Следует отметить, что все выпускники приступили к выполнению этого задания повышенного уровня сложности.

В целом выявленный уровень выполнения заданий с развернутым ответом удовлетворительный – 47,4%, но подразумевает хотя бы 1 набранный балл в заданиях где можно было получить и 3 балла, поэтому, безусловно, требует дополнительных усилий со стороны преподавателей и обучающихся в формировании умений и навыков по созданию собственного речевого высказывания.

**РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ**

1.Организовать целенаправленную, постоянную работу по освоению учащимися отечественной словесности, акцентируя внимание, прежде всего, на ее нравственном смысле;

2. Учителям-словесникам следует включать в учебную работу (как фрагмент урока и как домашнее задание), наряду с прочими, письменные задания небольшого объёма, требующие точности в выражении мысли, четкой конкретности изложения и глубины понимания проблемы;

3. Необходимо формировать навыки анализа и интерпретации художественного текста, сопоставительно-аналитические умения, разработав для этого систему локальных заданий;

4. Следует рассматривать конкретные произведения в широком контексте, для чего необходимо включить в процесс историко-теоретического изучения литературы, прежде всего, исторический, культурологический и философский аспекты;

5. Изучение истории литературы и отдельных произведений сочетать с комплексом теоретико-литературных понятий, активно использовать их при анализе литературного материала;

6. Различными способами (традиционными и нетрадиционными) провоцировать интерес к чтению,

7.Формировать навыки читательской деятельности, используя современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением) и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика;

8. Вернуться к таким традиционным формам работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи;

9. Активно и планомерно включать литературу в систему внеклассной работы литературные викторины и конкурсы, школьные олимпиады и литературные клубы, творческие лаборатории и школьные спектакли, посещение театра и т.д.)
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