**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**

**школьной работы по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**9 класс (1 марта 2014 г.)**

Школьную работу в виде изложения текста, звучащего в аудиозаписи, выполняли учащиеся 9А и 9 Б классов - 58 человек из 61 (отсутствовали – 5 % учащихся). В целом результаты работы можно считать удовлетворительными.

Далее представлены средние по школе проценты полученных оценок по итогам работы.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 8,5% | 37,4% | 39,1% | 15% |

Максимальное количество баллов – 100% набрали 8 учащихся: Приходько Сабина, Самсонова Алена, Терехов Глеб, Халилов Нариман, Шевелев Андрей – 9 А (Саглай И.В.); Лебедь Юлия, Петренко Юлия, Дадаев Фёдор – 9 Б (Борисова Е.И.). Причем, подтвердили свой предыдущий результат от 18.02.2014 года 4 человека: Терехов Глеб, Халилов Нариман – 9А; Лебедь Юлия, Петренко Юлия – 9Б.

Минимальный процент выполнения работы (50% и менее) у пяти учащихся: Алиев Энвер – 9 А, Гафуров Махсум, Григорян Эрикназ, Деревенец Мария, Царицына Мария – 9 Б. Гафуров Махсум, Григорян Эрикназ повторили свой результат от 04.12.2013 года, причем на этот раз их работа содержала менее 50 слов и не подлежала оценке в соответствие с критериями. Дунин Никита, получивший за 2 предыдущие работы «2» справился с изложением, набрав 9 баллов – «3».

Школьная работа (1 марта 2014) проводилась в условиях, максимально приближенных к экзаменационным. Для написания сжатого изложения учащимся был предложен исходный текст в аудиозаписи, сделанной в студии, взятый из Открытого банка заданий сайта ФИПИ. Для проверки использовались критерии, опубликованные в демоверсии ГИА-2014 по русскому языку, но адаптированные к условиям данной работы (сжатое изложение). Понижение качества объясняется особенностью текста, который был сложнее на уровне понимания и передачи смысла.

Анализируя результаты трех последних работ, приходим к выводу, что наблюдается устойчивое понижение качества. Это объясняется не только сложностью текста, а общей усталостью учащихся и повысившейся нагрузкой (добавлена подготовка к заданию С2 – сочинение на лингвистическую тему). Критерии и система оценки работ учащимися изучены в полной мере, способы сжатия закреплены на уроке, следовательно, необходимо на короткий промежуток сменить вид деятельности учеников и к повторному написанию изложения приступить не ранее, чем через месяц.

Работы учащихся оценивались в соответствии с критериями проверки

изложения, представленными в демоверсии ГИА по русскому языку, опубликованной на сайте fipi.ru. Средние проценты выполнения в разрезе критериев приведены в следующей диаграмме .

По критериям содержания наибольшую трудность по-прежнему вызвало у девятиклассников задание, связанное с смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (ИК3). На высоком качественном уровне это задание выполнили 51% учащихся. Использование всех способов сжатия текста отмечается в 73,1% работ. Показатель умения выделять все микротемы исходного текста также снижен– 61,2%.

Грамотность школьников оценивалась по более жёсткой шкале, чем в демоверсии, что было продиктовано меньшим количеством слов и числом микротем исходного текста.

Показатели языковой, речевой и фактической грамотности учащихся достаточно высоки: ГК3 (грамматика) –85 %, ГК4 (речь) – 69,7%, ФК (фактическая точность) – 86,7 % . Именно здесь наблюдается устойчивый рост.

К сожалению, гораздо более низкие результаты учащиеся показали по орфографии (ГК1) –37,4 % и пунктуации (ГК2) – 40,8 %.

По итогам анализа школьной работы предлагаются следующие методические рекомендации:

1. Реализовать комплексное обучение видам речевой деятельности: слушанию, чтению и письму;
2. Систематически повышать уровень практической грамотности (особенно орфографической и пунктуационной) с помощью специальных упражнений на основе текста.
3. Проводить на уроках мини – изложения (5-6) предложений в качестве синтаксической и речевой пятиминутки.
4. Повторное изложение организовать не ранее, чем через месяц ( после написания КДР по С2).

Руководитель МО: Саглай И.В.